



Изх. № 91-М-11/1/10.03.2020г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 11.03.20г.

ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР:

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОН

ДО

Г-Н НИКОЛАЙ НАНКОВ
ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР

НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: възлагане на обществена поръчка с предмет: „ПРОЕКТ ЗА ОБЩ
УСТРОЙСТВЕН ПЛАН (ОУП) НА ОБЩИНА ДОЛНИ ЧИФЛИК И
ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА КЪМ НЕГО“, и с идентификационен номер 24-19-067 от
Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и
благоустройството (МРРБ).

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по
законосъобразност на обществените поръчки” /“КЗОП”/, дирекция „Обществени
поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Димитър Атанасов – началник на отдел “ППОП”, дирекция „ОП“;
3. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“;

4. Огнян Николов - началник на отдел „Устройство на територията“ („УТ“), дирекция „Устройство на територията и административно - териториално устройство“ („УТАТУ“);

5. Антония Тодорова - старши експерт в отдел „УТ“, дирекция „УТАТУ“.

УВАЖАЕМИ Г-Н НАНКОВ,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-32/14.01.2020г., изменена със Заповед № РД-02-14-172/21.02.2020г. за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с идентификационен номер **24-19-067** с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол №1/15.01.2020г., Протокол №2/27.01.2020г. и Протокол № 3/06.03.2020г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомявам за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-1260/04.12.2019г. на заместник - министър на РРБ, с номер в РОП - ID 947638. Определеният краен срок за получаване на оферти е 13.01.2020г. - 17³⁰ ч.

I. На 14.01.2020г. в 11⁰⁰ ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-32/14.01.2020г. на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки” /“КЗОП”/, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Димитър Атанасов – началник на отдел “ППОП”, дирекция „ОП“;

3. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“;

4. Огнян Николов - началник на отдел „Устройство на територията“ („УТ“), дирекция „Устройство на територията и административно - териториално устройство“ („УТАТУ“);

5. Антония Тодорова - старши експерт в отдел „УТ“, дирекция „УТАТУ“.

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществената поръчка с гореспоменения предмет.

На основание параграф § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗОП – (обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от

01.03.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) за обществените поръчки, чието възлагане е започнало до 31 декември 2019 г. включително, се прилага редът за възлагане, действащ до 1 ноември 2019 г. Всички цитирани правни норми в протокола са в редакция към 31.12.2019 г.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията прочете Заповед № РД-02-14-32/14.01.2020г. на заместник - министър на РРБ и представи входящия регистър по процедурата, съгласно който в срок в МРРБ са постъпили **6 (шест) оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима не нарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване.

Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

№	Рег. номер	Фирма	Дата и час на получаване
1	ОП-1	"АГОРА 66" ООД	13.01.2020 09:12
2	ОП-2	"ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД	13.01.2020 09:20
3	ОП-3	ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП"	13.01.2020 13:05
4	ОП-4	"ФРИБУЛ" ООД	13.01.2020 15:33
5	ОП-5	"Стоарх" ЕООД	13.01.2020 16:06
6	ОП-6	"Национален център за териториално развитие" ЕАД	13.01.2020 17:25

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участниците са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете опис на представените от участниците документи, като съдържанието им беше проследено за съответствие с документите в

офертите на участниците. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/15.01.2020г.

II. На 22.01.2020г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-32/14.01.2020г. на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки” /“КЗОП”/, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Димитър Атанасов – началник на отдел “ППОП”, дирекция „ОП“;

3. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“;

4. Огнян Николов - началник на отдел „Устройство на територията“ („УТ“), дирекция „Устройство на територията и административно - териториално устройство“ („УТАТУ“);

5. Габриела Каменова - държавен експерт в отдел „УТ“, дирекция “УТАТУ” – резервен член на комисията, на мястото на Антония Тодорова - старши експерт в отдел „УТ“, дирекция “УТАТУ”.

Резервният член на комисията Габриела Каменова подписа декларация по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. „АГОРА 66“ ООД

Участникът „АГОРА 66“ ООД е представил всички изискуеми документи. След подробен преглед на заявлението за участие и представените документи, комисията е установила, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

2. „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Участникът "ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД е представил всички изискуеми документи. След подробен преглед на заявлението за участие и представените документи, комисията е установила, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

3. ДЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

3.1. Представени са еЕЕДОП за обединението участник и за всеки от съдружниците в него – „Визура“ ЕООД, „Урбано“ ЕООД и „Геоцентър“ ЕООД. В представените четири еЕЕДОП липсва текста на част II Информация за икономическия оператор, раздел А, б. „д“ в която участникът и съдружниците в него следва да предоставят следната информация: **„Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?**

Да

Не

Ако съответната документация е достъпна в електронен формат, посочете“

Единният европейски документ за обществени поръчки се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. В документацията за обществената поръчка се съдържа образец на еЕЕДОП, като в Условия за участие и указания за подготовка на образците раздел IV. **УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОБРАЗЦИТЕ**, т. 1.4. *„Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци“.*

Следователно обединението – участник и съдружниците в него не са се съобразили с това изискване в документацията като са представили еЕЕДОП, който не отговаря на образца утвърден с акт на Европейската комисия и образца в утвърдената от възложителя документация.

Участникът следва да представи за себе си и за всеки от съдружниците в него – „Визура“ ЕООД, „Урбано“ ЕООД и „Геоцентър“ ЕООД нов еЕЕДОП, в който се съдържа текста на част II Информация за икономическия оператор, раздел А, б. „д“ от образца на еЕЕДОП от документацията за обществената поръчка.

3.2. В представения еЕЕДОП за обединението – участник в част II Информация за икономическия оператор, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е отговорил с „да“ т.е. е предоставил информация, че

възнамерява да се позове на капацитета на трети лица. В офертата липсват данни/документи на трети лица.

С оглед на изложеното обединението – участник следва да представи еЕЕДОП на третото лице или да представи нов еЕЕДОП, в който да предостави информация в част II Информация за икономическия оператор, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, която да отговаря на действителната фактическа обстановка.

3.3. В представения еЕЕДОП на обединението – участник в Част IV, Раздел В е предоставена информация за изпълнени от обединението четири договора. В офертата на участника са представени писмени доказателства, издадени от получателите на услугите по предмета на договорите, отнасящи се за четирите деклариран в еЕЕДОП договори. Видно от представените писмени доказателства изпълнител на договорите е било обединението – участник по настоящата процедура – ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“. В три от референциите е налице информация за състава на обединението – изпълнител по тези договори, който напълно съвпада със състава на съдружниците в обединението – участник по настоящата обществена поръчка.

В еЕЕДОП на тримата съдружници в обединението – участник не е попълнен раздел В **Технически и професионални способности от част IV: Критерии за подбор**. В тази част от еЕЕДОП съдружниците следва да предоставят информация за изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. В оферта са представени доказателства за това обстоятелства, но информацията не е отразена в еЕЕДОП на съдружниците в обединението – участник.

Участникът ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ следва да представи еЕЕДОП за съдружниците с попълнен раздел В **Технически и професионални способности от част IV: Критерии за подбор**, който да съответства на фактическата обстановка по офертата.

3.4. Участникът ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ е представил Анекс от 30.01.2020 г. към Договор за учредяване на Консорциум УРБАН ГРУП от 29.10.2008 г.

При преглед на Анекса се установява, че е разписано разпределението на дяловете на съдружниците в обединението в проценти: „Урбано“ ЕООД /34%/, „Визура“ ЕООД /33%/, и „Геоцентър“ ЕООД /33%/, при изпълнение на предмета на поръчката, но липсва разпределението на участието на лицата в обединението при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Възложителят е поставил това изискване в Условия за участие и указания за подготовка на образците раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, т. 1.2, б. „б“.

Следва да се отбележи, че посочената дата на подписване на Анекса: „30.01.2020 г.“, не съответства на действителността, тъй като към момента на подаване на офертата от участника не е била настъпила.

Участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ следва да представи анекс/допълнително споразумение към договора за учредяване на обединение, който да съдържа информация за разпределението на участието на лицата в обединението при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката.

4. „ФРИБУЛ“ ООД

Участникът е представил еЕЕДОП, като в част II Информация за икономическия оператор, раздел Г Информация за подизпълнители, на въпрос „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката“ е отговорил с „НЕ“ т.е. е предоставил информация, че не възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнители. Същевременно в еЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически професионални способности, в поле „Възлагане на подизпълнителите и процентно изражение“, участникът е описал екипа за изпълнение на поръчката, включително специфичният опит и образованието на всеки един от експертите.

В случай, че участникът предвижда да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнители, следва да представи нов еЕЕДОП, в който да предостави тази информация в Част II, раздел Г, а в част IV, раздел В да опише дела от поръчката, който възнамерява да възложи на подизпълнителите. Участникът следва да представи отделен еЕЕДОП за всеки подизпълнител, който ще вземе участие при изпълнение на обществената поръчка.

В случай, че участникът не възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнители следва да представи нов еЕЕДОП, в който да декларира това обстоятелство. Съгласно документацията за обществената поръчка експертите, включени в екипа за изпълнение на обществената поръчка не са критерий за подбор, а показател за оценка. Информацията за експертите следва да фигурира единствено в Предложението за изпълнение на участника.

5. „Стоарх“ ЕООД

Участникът „Стоарх“ ЕООД е представил всички изискуеми документи. След подробен преглед на заявлението за участие и представените документи, комисията е установила, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

6. „Национален център за териториално развитие“ ЕАД

Участникът „Национален център за териториално развитие“ ЕАД е представил всички изискуеми документи. След подробен преглед на заявлението за участие и представените документи, комисията е установила, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

Комисията решава, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копие от Протокола да се изпрати на всички участници в процедурата и в същия ден да се публикува в „Профила на купувача“ на МРРБ.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е изисквала от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните несъответствия с изискванията на възложителя към лично състояние и критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени в протокола, в срок пет работни дни от получаването му.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/27.01.2020 г.

III. На 04.02.2020г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-32/14.01.2020г. на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ се събра комисия в състав:

Председател:

1. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ /“КЗОП“/, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Членове:

2. Димитър Атанасов – началник на отдел „ИПОП“, дирекция „ОП“;

3. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел „КЗОП“, дирекция „ОП“;

4. Огнян Николов - началник на отдел „Устройство на територията“ („УТ“), дирекция „Устройство на територията и административно - териториално устройство“ („УТАТУ“);

5. Антония Тодорова - старши експерт в отдел „УТ“, дирекция „УТАТУ“.

със задача да провери допълнително представените документи от участниците, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за съответствието им с личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка и да разгледа

техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията е изисквала от участниците, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите в Протокол № 2/27.01.2020г., в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му. Протокол № 2/27.01.2020г. е публикуван в раздела на поръчката в Профила на купувача на 27.01.2020г. и на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата.

В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 03.02.2020 г. в 17³⁰ ч., са постъпили документи от следните участници:

Рег. №	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки:
ОП-4/1/	ФРИБУЛ ООД	31.01.2020 14:12	Отговор на Протокол №2
ОП-3/1/	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП	03.02.2020 13:58	Допълнителни документи към оферта.

Комисията е пристъпила към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците и е констатирала следното:

1. За участник „ФРИБУЛ“ ООД

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол 2/27.01.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и допуска участника до етап разглеждане на Техническото предложение.

2. За участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол 2/27.01.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и допускателност на участника до етап разглеждане на Техническото предложение.

Комисията пристъпва към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на допуснатите участници.

1. Участникът „АГОРА 66“ ООД

Участникът „АГОРА 66“ ООД е представил Техническо предложение, съдържащо: Предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 2 към документацията и Декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми от Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, изготвени по Образец № 4.

В раздел III от Техническото си предложение (стр. 64), участникът е потвърдил, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 10 месеца, както и със сроковете, заложили по двете фази, като е предложил следните срокове:

ПЪРВА ФАЗА:

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО - 6 (шест) месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост - 1 (един) месец след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект - 3 (три) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2 към документацията, съдържащо описание на всички изискуеми части, съобразно техническата спецификация и приложенията към нея, включително Плановото задание за изготвяне на ОУПО Долни чифлик и Опорния план към него, както и относимите нормативни актове.

В своето предложение за изпълнение на поръчката, участникът описва подробно предмета, целите и задачите на Общия устройствен план на община Долни чифлик (ОУПО Долни чифлик), както и фазите на изпълнение в съответствие с изискванията на Възложителя в т. 3 от Техническата спецификация и действащата приложима нормативна база, както следва:

1. Изработване на проект за Общ устройствен план на община Долни чифлик – двуфазно – във фази предварителен и окончателен проект;

2. Извършване на Екологичната оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост по чл. 31 от ЗБР;

В предложението за изпълнение на поръчката са изброени направленията и устройствените задачи при изработването на ОУПО Долни чифлик, съгласно Плановото задание, като са описани изчерпателно дейностите и целите при изпълнение на ОУПО Долни чифлик, изхождайки от принципите на устойчиво развитие и баланс между екологично равновесие, икономически растеж и социален просперитет. Посочено е как ще се осъществяват отделните задачи по реализацията на предмета на поръчката, в съответствие с чл. 21 от ЗУЧК и чл. 106 от ЗУТ, осигуряването и опазването на защитените територии по Закона за защитените територии (ЗЗТ), Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и охранителните зони по ЗУЧК и режимите за устройство на териториите, в съответствие с т. 2.2. от Техническата спецификация;

В т. 1.3. от Техническото си предложение (стр. 6-17), участникът е описал в детайли основните принципи на подхода за изпълнение на обществената поръчка, базиран на добрите практики на устройствено развитие, които включват: широко гражданско участие, прозрачен и публичен процес на планиране, отчитане на съвременните тенденции при намаляване на ресурсната зависимост за оползотворяване на собствените потенциали, запазване на климатичните характеристики и гъвкаво и устойчиво развитие и реализиране на потенциалите на общината; информационна достоверност и др. Отбелязани са приоритетните изисквания, върху които се формира подхода за изработване на общата устройствена концепция на ОУПО Долни чифлик.

В т. 1.4. от Предложението за изпълнение на поръчката (стр. 17-39) са описани дейностите, поддейности за изпълнение на поръчката, като участникът се е съгласил с организирането на етапите и фазите за изпълнение на дейностите по начина, по който те са формулирани в т. 3 от Техническата спецификация, а именно:

1/ Дейност 1- Изработване на проект за Общ устройствен план на община Долни чифлик;

2/ Дейност 2 - Извършване на ЕО и Оценка за съвместимост на проекта за ОУП;

Посочени са фазите по Дейност 1 в съответствие с т. 3.1. от Техническата спецификация:

Фаза 1 - Изработване на предварителен проект на ОУПО, което е предвидено да протича едновременно с Дейност 2 – Извършване/изготвяне на Екологичната оценка (ЕО) по чл. 31 от ЗБР и Фаза 2 - Изработване на окончателен проект на ОУПО.

Посочено е, че изпълнението на фаза 1 се извършва в две стъпки – 1 Ескизен проект /визия във варианти за териториално устройствено развитие/ и 2 Съгласуване, представяне и приемане на предварителния проект от Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОбЕСУТ), Общинския съвет (ОбС) Долни чифлик и Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика (НЕСУТРП) при МРРБ.

По отношение на Дейност 2 - Извършване на ЕО и Оценка за съвместимост на проекта за ОУП, участникът е представил в съответствие с Техническата спецификация описание на поддейности, както следва: 1 Изготвяне и консултиране на Задание за определяне обхвата на екологичната оценка и схема за провеждане на консултации в тази част от плана и 2 Изработване на Екологична оценка и Оценка за съвместимост.

Участникът детайлно е представил всички дейности и задачи, които следва да се извършат при изпълнение на всяка от фазите от Дейност 1 и Дейност 2 от предмета на поръчката, като е структурирал работата си на етапи и поддейности, като за всяка от изброените поддейности са указани и основните задачи, очакваните резултати и приносът на съответната дейност за изпълнение на целите на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя в Техническата спецификация, Плановото задание, документацията и действащата нормативна база.

Предложена е организация на работата по изпълнение на поръчката, където е указано, че фирмата ще включи като подизпълнител „Проинфраконсулт“ ЕООД като е посочено в кои конкретни дейности ще вземе участие последният.

Съгласно т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация и раздел II от образеца на Техническо предложение (Образец № 2 от документацията) „Предложение за екипи за изпълнение на поръчката“, участникът е предложил два постоянни екипа от експерти с описани професионална квалификация, проектантска правоспособност /където е приложимо/ и специфичен професионален опит, чрез представянето им в табличен вид в Техническото предложение. На стр.47-51 от Предложението за изпълнение е представена от участника Таблица 1, съдържаща разпределение на функциите, отговорностите и задачите между експертите. На стр.52-53 е показана Таблица 2, съдържаща участието на всеки от ключовите експерти в изпълнението на всички дейности, поддейности и задачи от изпълнението на поръчката, описани и в Предложението за организация на работа на участника, като са посочени и отговорните експерти за всяка дейност и поддейност.

Описано е предаването, приемането на резултатите от изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с изискванията на т. 6 от Техническата спецификация – чрез приемо-предавателни протоколи за всяка от фазите на изпълнение като в случай на

установени несъответствия/отклонения от нормативните изисквания е предвидена възможност за корекция и последващо съгласуване в срок от 15 работни дни, каквото е изискването на Възложителя по т. 6.4. от Техническата спецификация.

С оглед на горното Комисията счита, че Предложението за изпълнение на участника съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност участникът е посочил отговорните експерти от екипа. Предложението на участника съответства на нормативно определените последователност, срокове и времеви зависимости между дейностите, постигане на целите и задачите, посочени в плановото задание.

В съответствие с т. 2 от образеца на Техническо предложение (Образец № 2 от документацията) е представено Приложение 1 - Линеен график за организацията на работа, който съдържа организацията на работа и включва необходимото време за изпълнение на дейностите, поддейностите и задачите по отделните фази на поръчката, както и времеви зависимости между същите. В линейния график са идентифицирани и обозначени ключовите дати за изпълнение на поръчката, и са показани времеви зависимости между дейностите, в съответствие със изискванията заложи в Техническата спецификация.

Организацията на изпълнение на дейностите описана в Предложението за изпълнение е обвързана с линейния график.

За изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, участникът е представил два постоянни екипа от експерти. В състава на постоянните екипи са включени лица за всяка една от изискуемите позиции, посочени в техническата спецификация, като за всеки предложен експерт са представени документи, удостоверяващи придобитата професионална компетентност. Участникът е предложил два екипа за изпълнение на поръчката:

Екип за изработване проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни

Чифлик, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 1 – „Ръководител екип“ – Иван Никифоров;

Ключов експерт 2 – „Селищна мрежа и устройство на територията“ – Мила Никифорова

Ключов Експерт 3 – „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“ – Юлия Спиридонова

Ключов Експерт 4 – „Комуникационно-транспортни системи“ - Людмила Станчева -Урукова;

Ключов Експерт 5 – „Водоснабдяване и канализация“ - Пламен Китипов;

Ключов Експерт 6 – „Електроснабдяване и съобщения“ – Константин Атанасов;
Ключов Експерт 7 – „Културно - историческо наследство“ – Росица Никифорова;
Ключов експерт 8 – „Специалист по Географски информационни системи“ –
Детелина Генкова;

Ключов експерт 9 – „Зелена система“ – Соника Дертлийска;
Екип, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО – Галина Стоянова;
Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС – Стоян
Николов.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на долупосоченият експерт, за който установи следното:

1.1. За позицията Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО от Екипа, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП е предложена Галина Стоянова. За експерта е представена подписана автобиография, копие на документ за завършено висше образование по специалност „Озеленяване“, издадена от Висшия лесотехнически институт през 1979 г. и копие на документа за специализация №1764/1990г., издадено от ВИНС гр. Варна за специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“. Двата документа удостоверяват придобито висше образование/специализация, които не са сред лимитативно изброените от възложителя в техническата спецификация, а именно: *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна“.*

Комисията извърши служебна справка на страницата на Лесотехнически Университет, гр. София (старо име Висш лесотехнически институт) и потърси информация за специалността „Озеленяване“. На страницата на учебното заведение е налична публично достъпна информация, че специалност „Озеленяване“ е преименувана в специалност „Ландшафтна архитектура“. Предоставено е описание на специалността „Ландшафтна архитектура“/„Озеленяване“, съгласно което завършилите тази специалност получат биологични, архитектурни, инженерни и градоустройствени

познания. По време на обучението си студентите получават комплексна фундаментална и практико-приложна подготовка, в резултат на която придобиват знания и умения за проектиране, изграждане и поддържане на обекти от зелената система на селищата и паркоустрояване на извънселищни територии. В резултат на обучението си, те придобиват проектантски и практически умения за изграждане на обекти, които са пространствено, функционално, екологично и естетически обвързани с околния ландшафт. Специалността „Ландшафтна архитектура“ е в професионално направление „Горско стопанство“.

Специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“ е придобита през 1990 г. в Център за следдипломна квалификация към ВИНС „Димитър Благоев“. Към момента на придобиване на специализацията е действал Закона за по-тясна връзка на училището с живота и за по-нататъшно развитие на народното образование в НР България (отм. ДВ бр.86 от 18 октомври 1991г.), който се явява приложимото материално право и следва да се съобрази при преценка на представения от участника документ за специализация. В чл. 26 от този закон е записано следното: *„Към висшите учебни заведения могат да се създават отделения за повишаване квалификацията на специалистите от производството с висше образование, за запознаването им с най-новите постижения на науката и техниката“*. От легалната дефиниция на центрите за повишаване на квалификацията е видно, че същите нямат статут на висше учебно заведение, тяхното предназначение е да повишат професионалната квалификация на лица вече придобили висше образование, като ги запознаят с най – новите постижения. Следователно завършилите тези центрове не придобиват висше образование по определена специалност, а повишават професионалната си квалификация чрез придобиване на знания за *„най-новите постижения на науката и техниката“*. От изложеното се налага обосновавания извод, че с документа за специализация №1764/1990г., издадено от ВИНС гр. Варна за специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“ не се доказва придобито образование по определена специалност. Извън горното от наименованието на специализацията и учебното заведение към което е разкрит центъра за следдипломна квалификация и приложимия закон, може да се направи обосновано предположение, че същата е с икономическа насоченост и е имала за цел да запознае курсистите с най-новите постижения в областта на икономическата наука.

Възложителят е разписал в техническата спецификация минимално изискване във връзка с професионалната квалификация, която лицата, предложени за посочената позиция на Ключов експерт 10 – „Екология“ следва да притежават, а именно: „висше

образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.“

Значението на понятието „еквивалентен“, съгласно тълковния речник, е „нещо, равностойно на друго, което може напълно да го замени“, т.е. в конкретния случай възложителят търси равностойни, равносилни на изискуемите от него специалности. За да бъдат приети определени специалности за еднакви, равностойни на други, то е необходимо лицата, които имат придобито образование в тях да имат еднаква, равносилна професионална компетентност.

Специалностите „Екология“ или „Опазване на околната среда“ в зависимост от професионалната им насоченост попадат в професионално направление „Науки за земята“, „Биологически науки“ или в професионално направление „Общо инженерство“. Завършилите двете специалности са подготвени да извършват дейности, свързани с различните теоретични и приложни аспекти на екологията като възстановяване на екосистемното равновесие, биодиверзитетите и популациите, опазване на защитени видове растения и животни, биомониторинг и управление на природните ресурси, контрол на вредителите, управлението на водите и отпадъците, интродукция и аклиматизация на стопански ценни растителни и животински видове, мениджмънт на биологичните микросистеми и др.

Завършилите „Ландшафтознание“ придобиват знания за природната обстановка и нейната комплексна същност. Изучават взаимозависимостта между отделните ландшафтни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни) въз основа действието на факторите на екологичната среда и ролята на човека в нея. Проследява се хоризонталната и вертикална структура на ландшафтите, тяхното функциониране, динамиката и еволюцията. Изучават се методи и подходи за изучаване и класифициране на ландшафтите.

Специалността „Физическа география“, попада в професионално направление „Науки за земята“ и изучава взаимодействията, процесите и явленията в природната среда, разбирането и обясняването на физическите закономерности, характерни за Земята, както и проявленията на времето, флората и фауната, представляваща система от всички природни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни), която се променя във времето под влиянието на природните фактори и човешката дейност.

Видно от гореизложеното завършената от предложения експерт специалност е в направление „Горско стопанство“, а специализацията в „Икономика“, докато изискуемите от възложителя специалности са в различни професионални направления, а

именно: направление „Науки за земята“, „Биологически науки“ или в професионално направление „Общо инженерство“.

В заключение можем да кажем, че придобитата професионалната компетентност по специалността „Озеленяване“ и специализация „Икономика на околната среда и природните ресурси“ не са сред лимитативно изброените в техническата спецификация специалности, нито са равностойни на същите, следователно не са еквивалентни на изискуемите от възложителя специалности за Ключов експерт 10 – „Екология“, а именно „Екология“, „Опазване на околната среда“, „Ландшафтознание“ или „Физическа география“.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че предложеният експерт Галина Стоянова не отговаря на минимално изискване във връзка с професионалната квалификация, която следва да притежава за позицията Ключов експерт 10 – „Екология“, а именно: „висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя – предложеният Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО не отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „АГОРА 66“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в т. 7 от Техническата спецификация за обществената поръчка – предложеният Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО не отговаря на изискванията на възложителя.

2. Участникът „ФРИБУЛ“ ООД

Участникът „ФРИБУЛ“ ООД е представил Техническо предложение, съдържащо: Предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 2 към документацията и Декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми от Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, изготвени по Образец № 4.

В раздел III от Техническото си предложение (стр. 8), участникът е потвърдил, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 10 месеца, както и със сроковете, заложиени по двете фази, като е предложил следните срокове:

ПЪРВА ФАЗА:

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО - 6 (шест) месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост - 1 (един) месец след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект - 3 (три) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2 към документацията, съдържащо описание на всички изискуеми части, съобразно техническата спецификация и приложенията към нея, Плановото задание за изготвяне на ОУПО Долни чифлик и Опорния план към него, както и относимите нормативни актове.

Предложението на участника в първата си част съдържа подробна информация за целите и задачите на Общия устройствен план на община Долни чифлик (ОУПО Долни чифлик), посочени в плановото задание на община Долни чифлик, като: природогеографските условия и ресурси, защитени територии, културно историческо наследство, териториална структура, демография и трудов потенциал, икономически активности, селищна мрежа и населени места, социална, транспортна, друга техническа инфраструктура, състояние и опазване на околната среда, информационно осигуряване, в съответствие с изискванията на Възложителя от Техническата спецификация и действащата приложима нормативна база.

В своето предложение за изпълнение /стр.77-80/ участникът е описал изискванията към проектно решение, правилата и нормативи за прилагане, изискванията, свързани с етапното реализиране на устройствените мероприятия, към проектната документация, които ще бъдат изпълнени от участника чрез изпълнението на дейностите в двете фази на ОУПО. По отношение на Разработване на Екологичната част на ОУПО както и на Оценката на съвместимост, участникът е посочил на стр. 84-85 изискванията към съдържанието им.

В Приложение 1 участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя“. В Приложението участникът е предложил организация на работа на екипа за изпълнение, като е разпределил задачите между тях и е посочил взаимовръзките

между всеки от членовете на екипа с останалите ключови експерти в табличен вид /стр.91- 94/. Представил е всички дейности, които следва да се извършат при изпълнение на всяка от фазите от предмета на поръчката, като е структурирал работата си на етапи и дейности в съответствие с изискванията на Възложителя в Техническата спецификация, Плановото задание, документацията и действащата нормативна база.

На стр.95-104 от Предложението си за изпълнение в табличен вид участникът подробно е дал разпределението на отделните задачи и отговорности на всеки от експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание.

С оглед на горното Комисията счита, че Предложението за изпълнение на участника съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност участникът е посочил отговорните експерти от екипа. Предложението на участника съответства на нормативно определените последователност, срокове и времеви зависимости между дейностите, постигане на целите и задачите, посочени в плановото задание.

В съответствие с т. 2 от образца на Техническо предложение (Образец № 2 от документацията) е представен в Приложение 1 - „Линейен график“ за организацията на работата. Участникът е представил линейен график за изпълнение на дейностите по изработване на ОУП на община Долни Чифлик, който съдържа организация на дейностите, включени в предмета на поръчката и включва необходимото времетраене за изпълнение на всяка от дейностите и задачите на поръчката, както и времеви зависимости между същите по двете фази – Изработка на Предварителен проект на ОУП и Изработка на Окончателен проект на ОУП. Участникът е предложил организация на работа в линейния график, като двете фази на изпълнение на предмета на поръчката ги е разбил на следните дейности и задачи:

Фаза I - Изработка на Предварителен проект на ОУП, включващ:

- Предварителен проект на ОУПО Долни Чифлик, съдържащ съгласно действащата нормативна уредба, в т.ч. Наредба № 8 от 14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове и „Планово задание за изготвяне на ОУПО Долни Чифлик“, текстови и графични материали, анализ и прогнозиране на устройствено и социално - икономическото развитие на територията.

- Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимостта (ОС).

1. Предварителен проект - част диагноза.

2. Предварителен проект - част прогноза.

3. Предварителен проект - част Екологичната оценка и Оценка на съвместимостта.

- 3.1. Екологичната оценка
- 3.2. Оценка за съвместимостта (ОС)

Фаза II - Изработка на Окончателен проект на ОУП, включващ:

- Окончателен проект на ОУПО, разработен на базата на приетия предварителен проект на ОУПО. По отношение на обема, структурата, обхвата и съдържанието той е аналогичен на предварителния проект на ОУПО и се изготвя съобразно изискванията, заложен в Закона за устройство на територията и Наредба № 8 от 14.06.2001г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

- Окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта, в случай че има препоръки и бележки при консултациите с обществеността, заинтересованите органи и трети лица - след провеждане на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУП, съгласно изискванията на чл. 127 от Закона за устройство на територията.

В съответствие със заложените срокове от Възложителя в Техническата спецификация и съгласно нормативните изисквания, както и в съответствие с заложените от изпълнителя срок в Предложението за изпълнение на поръчката, дейностите в линейния график ще се изпълняват в рамките на 10 месеца. Организацията на изпълнение на дейностите описана в Предложението за изпълнение е обвързана с линейния график /стр.104 -106/.

В представения линеен график участникът е определил времевите зависимости между дейностите, но не е идентифицирал и обозначил ключовите дати при изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на т. 5 от Техническата спецификация, а именно: *„Участниците предлагат линеен график за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно техническата спецификация и плановете задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите.“* Следователно представеният от участника линеен график не отговаря на всички поставени от възложителя изисквания за неговото съдържание, тъй като не са идентифицирани и обозначени ключови дати.

За изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, участникът е представил два постоянни екипа от експерти. В състава на постоянните екипи са включени лица за всяка една от изискуемите позиции, посочени в техническата спецификация, като за всеки предложен експерт са представени документи, удостоверяващи придобитата професионална компетентност.

Участникът е предложил два екипа за изпълнение на поръчката:

Екип за изработване проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни Чифлик, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 1 – Ръководител екип – Юлия Железова;

Ключов експерт 2 – „Селищна мрежа и устройство на територията“ – Живко Железов;

Ключов Експерт 3 – „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“ – Анна Господинова;

Ключов Експерт 4 – „Комуникационно-транспортни системи“ – Петър Манолов;

Ключов Експерт 5 – „Водоснабдяване и канализация“ – Пламен Китипов;

Ключов Експерт 6 – „Електроснабдяване и съобщения“ – Иван Иванов;

Ключов Експерт 7 – „Културно - историческо наследство“ – Екатерина Кондева - Златева;

Ключов експерт 8 – „Специалист по Географски информационни системи“ – Галин Тодоров;

Ключов експерт 9 – „Зелена система“ – Жечка Георгиева.

Екип, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО – Красимир Киров;

Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС – Кристалин Тодоров.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на долупосочените експерти, за които установи следното:

2.1. Съгласно техническата спецификация участникът следва да разполага с два постоянни екипа от експерти, отговарящи на разписаните минимални изисквания за професионална компетентност. За позицията **Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“** от Екипа изработващ проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни Чифлик е предложен Пламен Китипов. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно техническата спецификация следва да притежава: „*висше образование, специалност „Водоснабдяване и канализация“ или „Хидромелиоративно строителство“ или „Хидротехническо строителство“ или еквивалентна. ППП по чл. 7, ал. 7 от ЗКАИИП или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички*

видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове, в частта водоснабдителни и канализационни системи.”

За предложения експерт е представена автобиография и диплома за завършено образование. За експерта в списъка на екипа е записано за притежавания специфичен професионален опит следното: „Част ВиК системи към Общ устройствен план на община Варна; Част ВиК системи към Общ устройствен план на община Плевен; Част ВиК системи към Общ устройствен план на община Шабла.”. Трите посочени проекта на общи устройствени планове фигурират и в автобиографията на експерта. За посочените в списъка и в автобиографията на експерта проекти, в които той е придобил специфичен опит не са представени удостоверителни документи. Професионалната автобиография не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото автобиографията произхожда от самия експерт и има декларативен, а не удостоверителен характер. В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите е изрично указано, че като част от Техническото предложение участниците следва да представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, с професионално резюме на двата екипа и са посочени документите, удостоверяващи придобитото образование и професионален опит.

Общият и специфичният професионален опит се доказват с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него), удостоверяващи декларираните данни в автобиографията на съответния експерт.

С оглед горното Комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Пламен Китипов. Налага се обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация”, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен професионален опит.

2.2. За позицията **Ключов Експерт 7 „Културно-историческо наследство”** от Екипа, изработващ проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни Чифлик е предложен експерта Екатерина Конлева - Златева. Експертът, предложен за посочената позиция, съгласно техническата спецификация следва да притежава: „Предложеният за

тази позиция експерт трябва да има отит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички видове общи устройствени планове, и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове, в частта КИН".

За предложения експерт е представена автобиография, диплома за завършено образование и удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 165 от Закона за културното наследство. За предложения експерт в списъка на екипа, както и в автобиографията му е записано за притежавания специфичен професионален опит следното: „Участие в изготвянето на ОУПО Суворово в частта КИН; Участие в изготвянето на ОУПО Ценово в частта КИН“.

За посочените в списъка и в автобиографията на експерта проекти, в които той е придобил специфичен опит са представени удостоверителни документи /страница от окончателния проект, с посочен екип за изпълнение/ към Предложението на участника за изпълнение, но в състава на екипите за изготвянето на ОУПО Суворово и на ОУПО Ценово не фигурира предложеният експерт Екатерина Кондева - Златева за частта КИН в тях. Следователно представените удостоверителни документи не доказват изискуемия от възложителя специфичен опит на експерта. Професионалната автобиография не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото автобиографията произхожда от самия експерт и има декларативен, а не удостоверителен характер и данните в нея не са подкрепени от доказателствени документи. В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите е изрично указано, че като част от Техническото предложение участниците следва да представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, с професионално резюме на двата екипа и са посочени документите, удостоверяващи придобитото образование и професионален опит.

Общият и специфичният професионален опит се доказват с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него), удостоверяващи декларираните данни в автобиографията на съответния експерт.

С оглед горното Комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Екатерина Кондева-Златева. Налага се обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов Експерт 7** „Културно-историческо наследство“ не отговаря на минималните изисквания на

възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен професионален опит.

2.3. За позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП е предложен Кристалин Тодоров със завършено висше образование по специалност „Горско стопанство“. Възложителят е разписал в техническата спецификация минимално изискване във връзка с професионалната компетентност на която лицата, предложени за посочената позиция, следва да притежават, а именно: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*.

По отношение на професионалната квалификация на предложениия Ключов експерт 11 Кристалин Тодоров комисията констатира, че завършената от експерта специалност „Горско стопанство“ не е сред лимитативно изброените в техническата спецификация, нито е еквивалентна на тях.

Значението на понятието „еквивалентен“, съгласно тълковния речник, е „нещо, равностойно на друго, което може напълно да го замени“, т.е. в конкретния случай възложителят търси равностойни, равносилни на изискуемите от него специалности. За да бъдат приети определени специалности за еднакви, равностойни на други, то е необходимо лицата, които имат придобито образование в тях да имат еднаква, равносилна професионална компетентност.

В случая, целта на специалността „Горско стопанство“ е да се подготвят квалифицирани кадри за реализиране на лесовъдски дейности в областта на горското и ловното стопанство. При проверка на специалността „Горско стопанство“, завършена от експерта във Висшия Лесотехнически институт в кое професионално направление попада се установи, че тя е в направление „Горско стопанство“, различно от изискуемите от възложителя професионални направления „биологически науки“ или „науки за земята“.

При проверка в „КЛАСИФИКАТОР НА ОБЛАСТИТЕ НА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ НАПРАВЛЕНИЯ“ е видно, че Направление „Горско стопанство“ попада в област на висше образование – „Аграрни науки и ветеринарна медицина“, докато направленията „биологически науки“ и „науки за

земята" са класифицирани в област на висше образование „Природни науки, математика и информатика“.

Във връзка с горното се налага обосноваият извод, че специалността „Горско стопанство“ не е еквивалентна на изискуемите от възложителя специалности и в този смисъл не се установява съответствие на предложеното лице Кристилин Тодоров за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС**, със заложеното изискване за висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентна. Допълнителен аргумент в подкрепа на изложеното е и липсата на представени от страна на участника документи, удостоверяващи еквивалентност на придобитото образование, каквито същият е могъл да приложи към Техническото си предложение съгласно изрично разписаните указания в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

С оглед горното се налага обосноваият извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС** не отговаря на минималните изисквания за професионална квалификация на експерта, съгласно Техническата спецификация.

Възложителят е разписал в техническата спецификация минималното изискване във връзка със специфичния професионален опит на лицата, предложени за позицията на **Ключов експерт 11**, който следва да притежават, а именно: *„Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

По отношение на специфичния професионален опит на предложения Ключов експерт 11 - Кристилин Тодоров комисията констатира, че в Предложението за изпълнение на участника, в списъка с екипа са описани като доказателство за специфичния професионален опит на експерта, участието му в следните проекти за създаване на общи устройствени планове, а именно:

- *„ Доклад за ЕО/ОС Екологична оценка на Предварителен проект за общ устройствен план на Община Доспат и Доклад за оценка на съвместимостта с предмета и целите на опазване на защитените зони;*

- *Доклад за ЕО/ОС Екологична оценка на Предварителен проект за общ устройствен план на Община Суворово и Доклад за оценка на съвместимостта с предмета и целите на опазване на защитените зони;*“

Посочените проекти за общи устройствени планове не съдържат информация за заеманата позиция от експерта в тях. Съобразно заложените изисквания на възложителя в техническата спецификация - предложеният за тази позиция Ключов експерт 11 трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

Останалите посочени в списъка проекти не са в обхвата на изискуемите от възложителя проекти, а именно: „проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“:

- „Доклад за ОВОС/Общ. Обсъждане на 13.06.2011 г. - „Изграждане на осем вятърни генератора“ в землищата на селата Карapelит и Гешаново, община Добричка, област Добрич;

- Доклад за ОВОС/Общ. Обсъждане на 27.07.2011 г. - „Добив на подземни богатства строителни материали - пясъци и чакъл и от находище „Пиринка“, в землището на с. Струмъни, Илindenци, обл. Благоевград;

- Доклад за ОВОС/Обществено обсъждане на 31.10.2011 г. - „Изграждане на ветро-фотоволтаична централа за производство на електроенергия с.Златина, общ. Провадия обл. Варна;

- Доклад за ОВОС/ОС - Изграждане на Ветроенергиен парк „Генерал Тошево“, състоящ се от 150 ветрогенератора в землищата на селата Горица, Петлеишково, Пленимир, Рогозина, Кътиново, Огражден, Калина, Присад, Люляково, Малина, Писарово, Чернооково, Преселенци, Кардам и град Генерал Тошево, община Генерал Тошево, област Добрич;

- Доклад за ОВОС/ОС - „Разширение на пристанище за обществен транспорт с регионално значение „пристанище - логистичен център Варна;

- Доклад за ОВОС/ОС - Изграждане на „Интермодален терминал Варна“, върху територия, включваща имоти, предоставени за управление на дп „Пристанищна инфраструктура“ и национална компания „Железопътна инфраструктура“, в землището на гр. Варна.“.

В автобиографията на експерта са посочени същите гореописани проекти от списъка с екипа на участника, с добавен още един проект, за който експерта е изготвил доклад за ОС: „Кариера за добив на скално-облицовъчни материали от находище „Коларци, в землището на с.Брестница, общ. Тервел, обл.Добрич.“, но той нито е в изискуемия обхват проекти, нито е посочена позицията на експерта в него.

В офертата на участника за удостоверяване на специфичния професионален опит на предложеният за Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив

ОС - Кристалин Тодоров са представени следните документи: подписана от експерта автобиография, диплома за завършено висше образование и копия на три документа за доказване на придобит специфичен професионален опит: заглавна страница на обяснителна записка на Общ устройствен план на Община Ценово със списък на Екипа, който го е изготвил; заглавна страница на обяснителна записка на Общ устройствен план на Община Суворово със списък на Екипа, който го е изготвил и Препоръка, издадена от община Търговище на участника „Фрибул“ ООД за изготвен Проект на изменение на Общ устройствен план на община Търговище, с посочен Екип.

Видно от приложените доказателствени документи в офертата на участника лицето Кристалин Тодоров не фигурира в екипите на посочените два проекта за Общ устройствен план на Община Ценово и на община Търговище.

Лицето не е участвало на ръководна позиция, при изготвянето на ДОСВ за общ устройствен план и на Община Суворово, видно от представения списък с екипа, а е участвал в него като експерт част „Лесоустройство“. В случаите, в които експерта е взел участие в екипите за изготвянето на докладите той не е бил на ръководна позиция, каквото е изискването, посочено в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация за Ключов експерт 11 в изготвяне на доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ).

С оглед горното Комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин специфичния професионален опит на експерта Кристалин Тодоров, включващ опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

Налага се обосноваият извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация за образование и придобит специфичен професионален опит.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложените **Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“**, **Ключов Експерт 7 „Културно-историческо наследство“** и **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** не отговарят на изискванията на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ФРИБУЛ“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените в техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани първо - с минималните изисквания към предложението за изпълнение на поръчката и второ – с минимални изисквания за придобита професионална квалификация и специфичен опит на предложените експерти.

3. Участникът „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Участникът „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД е представил Техническо предложение, съдържащо: Предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 2 към документацията и Декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми от Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, изготвени по Образец № 4.

В раздел III от Техническото си предложение, участникът е потвърдил, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 10 месеца, както и със сроковете, заложили по двете фази, като е предложил следните срокове:

ПЪРВА ФАЗА:

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО - 6 (шест) месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост - 22 дни след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект - 3 (три) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2 към документацията, съдържащо описание на всички изискуеми части, съобразно техническата спецификация и приложенията към нея, включително Плановото задание за изготвяне на ОУПО Долни чифлик и Опорния план към него, както и относимите нормативни актове.

Предложението на участника съдържа организация на работата, с разпределение на двете основни дейности от изпълнението предмета на поръчката, разделени в две

фази, с посочени основни задачи при разработване на Общия устройствен план на община Долни чифлик, както следва:

Дейности 1 - изработване на проект на ОУП на Община Долни Чифлик

Дейности за изпълнение във Фаза 1:

1.Изработване на Ескизен проект /визия във варианти за териториално устройствено развитие

2.Изготвяне на Предварителен проект на ОУП /Изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане, План за реализация/; Съгласуване, представяне и приемане на предварителния проект.

Дейности за изпълнение във Фаза 2 :

Изработване на окончателен проект на ОУПО

Дейност 2 - извършване на екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта за общ устройствен план

- Проведени проучвания
- Изготвена схема за провеждане на консултации със заинтересованите страни
- Проведени консултации със заинтересованите страни
- Изготвени предварителни ЕО и ОС
- Изготвени окончателни ЕО и ОС и приемане

Участникът детайлно е представил в Предложението си за изпълнение в табличен вид разпределението на дейностите и задачите между експертите, като е определил и отговорните експерти от двата екипа на изпълнение на ОУПО Долни Чифлик. За всеки от експертите детайлно са разписани конкретните им задачи, които ще изпълняват и отговорности в табличен вид.

С оглед на горното Комисията счита, че Предложението за изпълнение на участника съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност участникът е посочил отговорните експерти от екипа. Предложението на участника съответства на нормативно определените последователност, срокове и времеви зависимости между дейностите, постигане на целите и задачите, посочени в плановото задание.

В съответствие с т. 2 от образеца на Техническо предложение (Образец № 2 от документацията) е представен „Линеен график за организацията на работа“. Участникът е представил линеен график за изпълнение на дейностите по изработване на ОУП на община Долни Чифлик, който съдържа организация на работа и включва необходимото времетраене за изпълнение на всяка от дейностите на поръчката, както и времевите

зависимости между същите по двете фази - Предварителен проект и Окончателен проект. В съответствие със заложените срокове от Възложителя в Техническата спецификация и съгласно нормативните изисквания, както и в съответствие с заложения от изпълнителя срок в Предложението за изпълнение на поръчката, дейностите в линейния график ще се изпълняват в рамките на 10 месеца. Организацията на изпълнение на дейностите описана в Предложението за изпълнение е обвързана с линейния график.

В представения линеен график участникът е определил времевите зависимости между дейностите, но не е идентифицирал и обозначил ключовите дати при изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на т. 5 от Техническата спецификация, а именно: *„Участниците предлагат линеен график за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно техническата спецификация и плановете задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите.“*. Следователно представения от участника линеен график не отговаря на всички поставени от възложителя изисквания за неговото съдържание, тъй като не са идентифицирани и обозначени ключови дати.

За изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, участникът е представил два постоянни екипа от експерти. В състава на постоянните екипи са включени лица за всяка една от изискуемите позиции, посочени в техническата спецификация, като за всеки предложен експерт са представени документи, удостоверяващи придобитата професионална компетентност.

Участникът е предложил два екипа за изпълнение на поръчката:

Екип за изработване проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни Чифлик, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 1 – Ръководител екип – Яна Рафаилова;

Ключов експерт 2 – „Селищна мрежа и устройство на територията“ – Михаела Шумналиева;

Ключов Експерт 3 – „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“ – Димитринка Христова;

Ключов Експерт 4 – „Комуникационно-транспортни системи“ – Теменужка Минева;

Ключов Експерт 5 – „Водоснабдяване и канализация“ - Вихрен Коянков;

Ключов Експерт 6 – „Електроснабдяване и съобщения“ – Кинчо Маринов;

Ключов Експерт 7 – „Културно - историческо наследство“ – Красимира Караматева - Петрова;

Ключов експерт 8 – „Специалист по Географски информационни системи“ – Николай Ненов;

Ключов експерт 9 – „Зелена система“ – Ирена Стойнева.

Екип, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО – Илияна Игнатова;

Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС – Самуил Добрев.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на долупосоченият експерт, за който установи следното:

3.1. За позицията Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложена Илияна Игнатова. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

В списъка с екипа в Предложениято за изпълнение на участника са описани като доказателствено за специфичния опит на експерта следните проекти за създаване на общи устройствени планове, а именно: *„Ключов Експерт по „Екология“ и „Ръководител колектив ЕО“ по проект: 1. „Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Велики Преслав“, в т.ч. Изготвяне на предварителен проект на ОУП. Изготвяне на окончателен проект на ОУП; 2. Ключов експерт по „Екология“ и Ръководител колектив ЕО“ по проект: „Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Нови пазар“, в т.ч. Изготвяне на предварителен проект на ОУП. Изготвяне на окончателен проект на ОУП“.*

В офертата на участника към документите на експерта Илияна Игнатова е представена автобиография, трудова книжка, удостоверение от община Нови Пазар за участие на експерта като „заместник ръководител ЕО и ОС и експерт „Екология“ в

следния проект: "Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Нови пазар", включващ Екологична оценка – (ЕО) и Оценка на съвместимост – (ОС), и Приемо предавателен протокол между МД Проект 08 ЕООД и „Ди Ви Консулт БГ“ за разработване на ОУП на община Велики Преслав, без посочен в него екип за изпълнението.

При така описаната фактическа обстановка за комисията възникна необходимост от прилагане на правната възможност, уредена в чл. 104, ал. 5 от ЗОП - да извърши проверка на декларираните данни за специфичен опит, като провери наличната информация на публично достъпната страница на съответната община в интернет. При извършена проверка в Профила на купувача на община Нови Пазар, както и при служебна проверка в МРРБ комисията установи, че Ръководител на екипа, извършващ ЕО на ОУП община Нови Пазар е Таня Иванова. Лицето Илияна Игнатова не фигурира в екипа, извършващ ЕО на ОУП община Нови Пазар под никаква форма, дори и като експерт.

При извършена проверка в Профила на купувача на община Велики Преслав, както и при служебна проверка в МРРБ е установено, че Ръководител на екипа, извършващ ЕО на ОУП Велики Преслав е инж.Георги Стоянов Георгиев. Лицето Илияна Игнатова не фигурира в екипа, извършващ ЕО на ОУП община Велики Преслав под никаква форма, дори и като експерт Ръководител екип.

В никой от посочените два проекта лицето не е участвало на ръководна позиция, каквото е изискването, посочено в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация за Ключов експерт 10.

С оглед горното Комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Илияна Игнатова, включваща опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Налага се обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен професионален опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените в техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани първо - с минималните изисквания към предложението за изпълнение на поръчката и второ - с минималните изисквания за специфичен опит на един от предложените експерти.

4. Участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

Участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ е представил Техническо предложение, съдържащо: Предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 2 към документацията и Декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми от Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, изготвени по Образец № 4.

В раздел III от Техническото си предложение (стр. 22), участникът е потвърдил, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 10 месеца, разпределени по фази, както следва:

- Срокът за дейностите по фаза 1 - предаване на Предварителния проект на ОУПО (вкл. актуализиран и детайлизиран опорен план, Правила и нормативи за прилагане на плана, Екологична оценка и Оценка за съвместимост) - е **7 (седем) месеца** и започва да тече от датата на подписване на договора, предаване на цялата необходима изходна информация от Възложителя на Изпълнителя и получаване на възлагателното писмо от Възложителя.

Срокът за дейностите по фаза 1, съобразно изискванията на Възложителя, е разпределен както следва:

- Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО - **6 (шест) месеца** от сключването на договора.

- Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост - **1 (едни) месец** след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

- Срокът за предаване на Окончателния проект на ОУПО е **3 (три) месеца** и започва да тече от датата на получаване на писмено уведомление от страна на Възложителя, че процедурите, предвидени в чл. 127 на Закона за устройство на

територията за Проекта на ОУПО във фаза Предварителен проект са приключили и че може да започне изработването на Проекта на ОУПО във фаза Окончателен проект.

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2 към документацията, съдържащо описание на всички изискуеми части, съобразно техническата спецификация и приложенията към нея, включително Плановото задание за изготвяне на ОУПО Долни чифлик и Опорния план към него, както и относимите нормативни актове.

В своето предложение за изпълнение на поръчката, участникът предлага подход и методология за изпълнение на поръчката, като описва подробно основните принципи на устройственото планиране, предназначението, целите, очакваните резултати, подхода, методите, заинтересованите страни от разработването и прилагането на ОУП на община Долни чифлик.

Участникът е изложил своето предложение за изпълнение на дейностите, като ги е описал подробно и ги е обвързал с набелязаните цели и очакваните резултати на ОУП. Съгласно чл.17, ал.2 от Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените планове, общите устройствени планове на общини се разработват в две фази - предварителен и окончателен проект.

Фази:

- Предварителен проект (ПП) на ОУПО (Фаза 1)
- Окончателен проект (ОП) на ОУПО (Фаза 2)

Етапи:

- Изготвяне на Ескиз на ОУПО (Етап I)
- Изготвяне на Предварителен проект (ПП) на ОУПО (Етап II)
- Изготвяне на Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС) на ОУПО (Етап III)
- Процедиране на ПП, ЕО и ОС на ОУПО (Етап IV), (не е предмет на Договора и е задължение на Възложителя)
- Изготвяне на Окончателен проект на ОУПО (Етап V)
- Процедиране на Окончателния проект на ОУПО (Етап VI), (не е предмет на Договора и е задължение на Възложителя)

Дейности:

- Дейност 1 - Подготовка
- Дейност 2 - Проучване
- Дейност 3 - Изготвяне на анализ и диагноза на съществуващото положение, включително актуализиране и детайлизиране на Опорния план
- Дейност 4 - Разработване на прогноза за демографско, социално-икономическо

и пространствено развитие

- Дейност 5 - Изработване на Ескиз на ОУПО
- Дейност 6 - Обсъждане на Ескиза на ОУПО
- Дейност 7 - Изработване на Предварителен проект на ОУПО
- Дейност 8 - Изработване на Екологична оценка и Оценка за съвместимост на ОУПО
- Дейност 9 - Обществено обсъждане на Предварителния проект, Екологичната оценка и Оценката за съвместимост, отразяване на резултатите и процедуране на ПП, ЕО и ОС
- Дейност 10 - Изработване на Окончателен проект на ОУПО
- Дейност 11 - Изготвяне на окончателен вариант на екологична оценка и оценка за съвместимост (при необходимост)
- Дейност 12 - Процедуране на Окончателния проект на ОУПО

Дейност 1 - Подготовка включва прецизиране на предварително създадените работен график, конкретно разпределение на задачите между участниците в екипа, установяване на контакти с Възложителя и регламентиране на външно и вътрешно екипни комуникации. Резултатът от Дейност 1 е създаване на необходимите условия, среда и организация за стартиране на същинската работа по проекта.

Дейност 2 — Проучване, като целта на дейността е да се подсигури максимално актуална и пълна информационна основа за разработването на ОУПО. Събирането на допълнителна изходна информация включва и проучване на интересите и очакванията на заинтересованите страни. Резултатът от Дейност 2 е установяване, обогатяване и разширяване на информационната основа на проекта, както и създаване на информационни условия предвижданията на ОУП да се базират на обективните потребности и очакванията на обществеността и на органите на управление.

Дейност 3 - Изготвяне на анализ и диагноза на съществуващото включително актуализиране и детайлизиране на Опорния план. Основната цел на дейността е да се постигне максималната възможна пълнота на анализа на моментното състояние и проблеми на територията по функционални системи, както и на актуалните процеси и тенденции. Те следва да осигурят и ориентирана към бъдещето информация по определени проблеми. Резултатът от Дейност 3 е изготвяне на актуален и подробен опорен план, създаване на диагноза, отчитаща състоянието на отделните територии и системи, изготвяне на SWOT анализ.

Дейност 4 - Разработване на прогноза за демографско, социално-икономическо и пространствено развитие, чийто резултат е разработени сценарии за пространствено-икономическо развитие и избор на вариант.

Дейност 5 - Изработване на Ескиз на ОУПО, чийто резултат е формирането концептуалната основа на ОУПО, състояща се от набор от общи устройствени решения и принципи, което ще даде възможност да бъдат своевременно оценени възприетият подход и да бъде постигнато съгласие между проектантския екип. Възложителя и други заинтересовани страни.

Дейност 6 - Обсъждане на Ескиза на ОУПО, чийто резултат е да бъде подкрепена концептуалната основа на проекта като необходима предпоставка за окончателното изработване на Предварителния проект.

Дейност 7 - Изработване на Предварителен проект на ОУПО в съответствие със законовата и нормативна уредба за устройство на територията и с отразени резултати от обсъждането на Ескиза.

Дейност 8 - Изработване на Екологична оценка и Оценка за съвместимост на ОУПО, чийто резултат е изготвени ЕО и ОС, а именно:

- Изготвено и представено за консултиране Задание за определяне обхвата на предварителната екологична оценка;
- Изготвено и представено писмено Уведомление, съгласно Наредбата за ОС на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони по Natura 2000;
- Изготвена оценка за степента на въздействие върху защитените зони, съгласно Наредбата за ОС;
- Изготвен Доклад за екологична оценка, съгласно ЗООС и Наредбата за ЕО;
- Формиране на автентична представа за характера и качествата на Плана от позициите на опазването на околната среда;
- Идентифициране на очакваните и вероятни неблагоприятни въздействия върху околната среда от предвижданията на плана;
- Оценка на предвидените с плана мерки за опазване и защита на околната среда и предложение при необходимост за допълнителни мерки;
- Създаване на достатъчно обективна основа за взимане на решение от страна на компетентния орган;
- Дейност 9 - Обществено обсъждане на Предварителния проект, Екологичната оценка и Оценката за съвместимост, отразяване на резултатите и процедуриране на ПП, ЕО и ОС. Резултатът от Дейност 9 се заключава в получаване на оценки за степента на удовлетворяване на обществените очаквания и за съответствието на национални комплексни и секторни политики. Елемент на резултатите са формулираните официални препоръки към окончателния проект на плана.

Дейност 10 - Изработване на Окончателен проект на ОУПО

Дейност 11 - Изготвяне на окончателен вариант на екологична оценка и оценка за съвместимост (при необходимост). В случай, че след обсъждането и разглеждането на предварителен проект на ОУПО ДОЛНИ ЧИФЛИК по чл.127 от ЗУТ се наложат съществени изменения в окончателния проект, следва екологичната оценка и оценката на съвместимостта да се преработят и съобразят със съществените изменения. Резултатът от Дейност 11 е изготвени в окончателен вариант ЕО и ОС.

Дейност 12 - Процедуране на Окончателния проект на ОУПО с Резултат: одобрен и влязъл в сила общ устройствен план на общината.

Организацията и разпределението на всички дейности и задачи в екипа са показани в Таблица 2 /стр.46-53/, като е посочен експерта от екипа, неговия опит и ролята му в проекта с подробно описание на дейностите и отговорностите му в изпълнение на предмета на поръчката.

В Предложението за изпълнение /стр.66/ са определени също така шест ключови дати в процеса на изпълнение на задачата, които обозначават финализирането на всеки етап, а именно датите на:

- Приемане на Ескиза на ОУПО (след изработването и обсъждането му);
- Предаване на ПП на ОУПО (след изработването му);
- Предаване на ЕО и ОС на ОУПО (след изработването им);
- Приемане/одобряване на ПП, ЕО и ОС (след съответните процедури);
- Предаване на ОП на ОУПО (след изработването му);
- Приемане/одобряване на ОП (след съответните процедури)

В съответствие с т. 2 от образеца на Предложението за изпълнение (Образец № 2 от документацията) е представено Приложение 1 - Линеен график за организацията на работа, което съдържа организацията на работа и включва необходимото време за изпълнение на дейностите, по отделните фази и етапи на поръчката, както и времевите зависимости между същите, в съответствие със заложените срокове от Възложителя в Техническата спецификация и съгласно нормативните изисквания.

В графика са идентифицирани същите шест ключови дати за изпълнение на поръчката, описани и в Техническото предложение за изпълнение на поръчката. Представеният линеен график за организацията на работа, включва необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно Техническата спецификация и плановото задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Организацията на изпълнение на дейностите описана в Предложението за изпълнение е обвързана с линейния график.

За изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, участникът е представил два постоянни екипа от експерти. В състава на постоянните екипи са

включени лица за всяка една от изискуемите позиции, посочени в техническата спецификация, като за всеки предложен експерт са представени документи, удостоверяващи придобитата професионална компетентност.

Участникът е предложил два екипа за изпълнение на поръчката:

Екип за изработване проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни Чифлик, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 1 – Ръководител екип – Диана Иванова;

Ключов експерт 2 – „Селищна мрежа и устройство на територията“ – Снежанка Станоева;

Ключов Експерт 3 – „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“ – Илия Копралев;

Ключов Експерт 4 – „Комуникационно-транспортни системи“ – Снежанка Гергова;

Ключов Експерт 5 – „Водоснабдяване и канализация“ – Теодор Петров;

Ключов Експерт 6 – „Електроснабдяване и съобщения“ – Живко Бедров;

Ключов Експерт 7 – „Културно - историческо наследство“ – Мария Каразлатева;

Ключов експерт 8 – „Специалист по Географски информационни системи“ – Светлозар Благов;

Ключов експерт 9 – „Зелена система“ – Пенчо Добрев.

Екип, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО – Ива Кочева;

Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС – Веселин Вълчанов.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на долупосочените експерти, за които установи следното:

4.1. За позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложена Ива Кочева. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: „*висше*

образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.”

В списъка на екипите за изпълнение на поръчката е записано за експерта Ива Кочева, че притежава диплома рег. №12298/2003г. от ЛТУ – София. За предложението експерт е представена автобиография с приложени доказателства за специфичния опит на експерта - три препоръки/референции. Като доказателство за професионалната квалификация на експерта не е представено копие на Диплома на експерта Ива Кочева, издадено от учебното заведение, което е завършил. В подписаната от експерта автобиография е посочено, че лицето притежава професионална квалификация „Еколог“, по специалността „Екология и опазване на околната среда“ - степен бакалавър и магистърска степен по специалността „Екологичен мониторинг и екомениджмънт“, придобити в Лесотехнически университет гр.София. В автобиографията на експерта не е посочен и номера на Дипломата и година на издаването и. Съобразно изискването и указанията на възложителя, посочени в методиката за оценка доказателствените документи за професионалната квалификация на членовете на екипа са следните: *„Образованието на ръководителя и експертите от екипа се доказва чрез копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение по смисъла на Закона за висшето образование“.*

С оглед горното комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната квалификация на Ива Кочева, а именно да притежава: *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.* Налага се обосноваването извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация за образование.

4.2. За позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложен Веселин Вълчанов. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

В списъка на екипите за изпълнение на поръчката е записано за експерта Веселин Вълчанов, че притежава диплома рег. №088219/1979г. от СУ „Св. Климент Охридски“, биологически факултет. За специфичен професионален опит на експерта в списъка на екипите е посочена следната информация: *„Професионален опит: 40 години. В областта на общото устройствено планиране като ръководител в изработването на доклади по екологична оценка и по оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС): ИОУП на община Приморско; ОУП на община Съединение; ОУП на община Лясковец; ОУП на община Невестино; ОУП на община Раднево“.*

За предложения експерт е представена автобиография, с приложени доказателства за специфичния професионален опит на експерта - една препоръка и една референция. Като доказателство за професионалната квалификация на експерта не е представено копие на Диплома на експерта Веселин Вълчанов, издадено от учебното заведение, което е завършил. В подписаната от експерта автобиография е посочено, че лицето притежава професионална квалификация „Биолог - рибовъд“, без да е посочена специалността, магистърска степен, придобита в СУ „Св. Климент Охридски“. В автобиографията на експерта не е посочен и номера на Дипломата и година на издаването ѝ. Съобразно изискването и указанията на възложителя, посочени в методиката за оценка доказателствените документи за професионалната квалификация на членовете на екипа са следните: *„Образованието на ръководителя и експертите от екипа се доказва чрез копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение по смисъла на Закона за висшето образование“.*

С оглед горното Комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната квалификация на Веселин Вълчанов, а именно да притежава: *висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно“.*

По отношение на специфичния професионален опит на предложения от участника експерт за позицията Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, комисията констатира следното:

В представената като доказателство за специфичен професионален опит на експерта препоръка, издадена от „Биоинформ консулт“ ЕООД е посочено, че Веселин Вълчанов е участвал като водещ експерт в изготвянето на ДОСВ върху защитените зони на 3 обекта: „Изменение на ОУП на община Приморско“; „ОУП на община Съединение“; „ОУП на община Лясковец“. На обект Изменение на ОУП на община Приморско за Ръководител експертен колектив е посочена г-жа Ива Кочева / **Ключов експерт 10** в офертата на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“/, видно от препоръката, приложена за нея от „Биоинформ консулт“ ЕООД. Аналогично, на обект ОУП на община

Лясковец за Ръководител експертен колектив отново е посочена г-жа Ива Кочева, видно от препоръката, приложена за нея от „Биоинформ консулт“ ЕООД. От референция издадена от община Съединение се вижда, че Ръководител колектив е г-жа Ива Кочева. Видно от гореизложеното ръководната роля на Веселин Вълчанов при изпълнението на цитираните три ОУП на общините Приморско, Лясковец и Съединение не отговаря на обективната действителност.

При така описаната фактическа обстановка за комисията възникна необходимост от прилагане на правната възможност, уредена в чл. 104, ал. 5 от ЗОП - да извърши проверка на декларираните данни за специфичен опит, като провери наличната информация на публично достъпната страница на съответната община в интернет. След направена насрещна проверка на страниците на съответните общини е установено, че експерта Веселин Вълчанов в екипа, изработващ Екологична оценка за ИОУП на община Приморско е в качеството си на експерт „Биоразнообразие и животински свят“, „Защитени природни обекти и територии“ и не фигурира в тях на ръководна позиция, били то и като водещ експерт, каквото е изискването на възложителя.

При направена насрещна проверка на страниците на община Съединение е установено, че експерта Веселин Вълчанов е участвал в екипа извършващ ЕО и ДОСВОС на ОУП на община Съединение в качеството си на експерт „Биоразнообразие – флора и фауна“.

Вторият документ, представен като доказателство за специфичен професионален опит на експерта Веселин Вълчанов е референция от „Данго проект консулт“ ЕООД, за изготвянето на ДОСВ върху защитените зони на проектите на ОУПО Невестино и ОУПО Раднево, в качеството му на „експерт“, а не в качеството му на ръководител на посочените проекти в частта ДОСВ.

С оглед горното Комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Веселин Вълчанов, включваща опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

Налага се обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт II – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация за образование и придобит специфичен професионален опит.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи.

поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложените Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС не отговарят на изискванията на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените в техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани с минимални изисквания за професионална квалификация и специфичен професионален опит на предложените експерти от екипа.

5. Участникът „СТОАРХ“ ЕООД

Участникът „СТОАРХ“ ЕООД е представил Техническо предложение, съдържащо: Предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 2 към документацията и Декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми от Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, изготвени по Образец № 4.

В раздел III от Техническото си предложение (стр. 62, 63) участникът е потвърдил, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 10 месеца, разпределени по фази, както следва:

ПЪРВА ФАЗА:

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО - 6 (шест) месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост - 1 (един) месец след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект - 3 (три) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2 към документацията, съдържащо описание на всички изискуеми части, съобразно техническата спецификация и приложенията към нея, включително Плановото задание

за изготвяне на ОУПО Долни чифлик и Опорния план към него, както и относимите нормативни актове.

Предложението на участника за изпълнение на поръчката съдържа описание на всички изискуеми съществени части, съобразно техническата спецификация и приложенията към нея, включително Плановото задание за изготвяне на ОУПО Долни чифлик и Опорния план към него, както и относимите нормативни актове.

В своето предложение за изпълнение на поръчката, участникът е описал предмета, целите, задачите и очакваните резултати от изпълнението на Общия устройствен план на община Долни чифлик (ОУПО Долни чифлик), както и фазите на изпълнение в съответствие с изискванията на Възложителя в т. 3 от Техническата спецификация и действащата приложима нормативна база. Подробно са посочени основните елементи на обществената поръчка и дейностите за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация, а именно:

1/ Дейност 1- Изработване на проект за Общ устройствен план на община Долни чифлик;

2/ Дейност 2 - Извършване на ЕО и Оценка за съвместимост на проекта за ОУП.

Посочени са фазите по Дейност 1 в съответствие с т. 3.1. от Техническата спецификация: Първа Фаза - Изработване на предварителен проект на ОУПО, което е предвидено да протича едновременно с Дейност 2 – Извършване/изготвяне на Екологичната оценка (ЕО) по чл. 31 от ЗБР и Втора Фаза - Изработване на окончателен проект на ОУПО.

Участникът детайлно е представил всички дейности и задачи, които следва да се извършат при изпълнение на всяка от фазите от Дейност 1 и Дейност 2 от предмета на поръчката, като е организиран работата си на етапи и поддейности, като за всяка от изброените поддейности са указани основните задачи, очакваните резултати и приносът на съответната дейност за изпълнение на целите на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя в Техническата спецификация, Плановото задание, документацията и действащата нормативна база.

Участникът е разпределил двете основни дейности на поддейности и задачи като е идентифицирал следните, поддейности, съобразно Техническата спецификация и Плановото задание както следва:

ДЕЙНОСТ 1- ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОУПО

- 1.1) Събиране на изходни данни и информация
- 1.2) Създаване на ГПС база данни и ГИС приложения
- 1.3) Изработване на опорен план

- 1.4) Проучване интересите на заинтересованите страни
- 1.5) Анализ и диагноза на състоянието
- 1.6) Прогнози за развитие
- 1.7) Изработване на ескиз във варианти и приемане на Ескиз (работен вариант)
- 1.8) Изработване на предварителен проект на ОУПО

ДЕЙНОСТ 2 - ИЗВЪРШВАНЕ НА ЕО и ОС НА ПРОЕКТА НА ОУПО ОБСЪЖДАНЕ И СЪГЛАСУВАНЕ НА ПП НА ОУПО, ЕО И ОС ИЗГОТВЯНЕ НА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТ

Предложението за изпълнение на участника съдържа организация и разпределение на всички дейности и задачи на експертния екип /стр.40-45/, като в табличен вид /табл.1/ е представено разпределението на функциите, отговорностите и задачите на експертите от двата екипа Екип 1 – ОУПО и Екип 2 – ЕО и ОС. За всеки експерт от двата екипа са описани отговорностите и задълженията му по проекта и са посочени взаимовръзките му с другите експерти от екипа и възложителя. Участникът е определил един допълнителен експерт - Координатор. В табл.2 /стр.46/ участникът е разпределил всички дейности и задачи между експертите от екипа, като допълнително са определени и отговорните експерти за изпълнението им.

С оглед на горното Комисията счита, че Предложението за изпълнение на участника съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност участникът е посочил отговорните експерти от екипа. Предложението на участника съответства на нормативно определените последователност, срокове и времеви зависимости между дейностите, постигане на целите и задачите, посочени в плановото задание.

В съответствие с т. 2 от образеца на Предложението за изпълнение (Образец № 2 от документацията) е представено Приложение 1 - Линеен график за организацията на работа, което съдържа организацията на работа и включва необходимото време за изпълнение на дейностите, по отделните фази и етапи на поръчката, както и времевите зависимости между същите, в съответствие със заложените срокове от Възложителя в Техническата спецификация и съгласно нормативните изисквания. Организацията на изпълнение на дейностите описана в Предложението за изпълнение е обвързана с линеен график.

Представеният линеен график за организацията на работа, включва и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. След линеен график на стр.68 са идентифицирани от участника шест ключови дати /КД/ в процеса на изпълнение на предмета, които са посочени и в линеен график за

организацията на работа, а именно:

1КД - 180-ти ден от изпълнение на ДЕЙНОСТ 1- ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОУПО

2КД - 75 -ти ден от изпълнение на поддейност 1.5) Анализ и диагноза на състоянието по функционални системи и територии

3КД - 135-ти от сключване на договора за изпълнение на поръчката (приемане на работен вариант - ескиз на ОУПО)

4КД - 180 -ти ден от сключване на договора - 1.8) Изработване на предварителен проект на ОУПО

5КД - 210 -ти ден - Дейност 2 Изработване на доклади за ОС и ЕО

6КД - 90-ти ден от Изработване на окончателен проект на ОУПО, ЕО и ОС

За изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, участникът е представил два постоянни екипа от експерти. В състава на постоянните екипи са включени лица за всяка една от изискуемите позиции, посочени в техническата спецификация, като за всеки предложен експерт са представени документи, удостоверяващи придобитата професионална компетентност.

Участникът е предложил два екипа за изпълнение на поръчката:

Екип за изработване проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни Чифлик, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 1 – Ръководител екип – Стоян Цветков;

Ключов експерт 2 – „Селищна мрежа и устройство на територията“ – Валери Врабчев;

Ключов Експерт 3 – „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“ – Пенка Кирова;

Ключов Експерт 4 – „Комуникационно-транспортни системи“ – Цветко Цветков;

Ключов Експерт 5 – „Водоснабдяване и канализация“ - Нина Христова;

Ключов Експерт 6 – „Електроснабдяване и съобщения“ – Цветан Добрев;

Ключов Експерт 7 – „Културно - историческо наследство“ – Милена Каменова;

Ключов експерт 8 – „Специалист по Географски информационни системи“ – Радослава Цветкова;

Ключов експерт 9 – „Зелена система“ – Александър Калев.

Екип, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО – Пенка Атанасова;

Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС – Димитринка Сивенова.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на долупосоченият експерт, за който установи следното:

5.1. За позицията **Ключов експерт II – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложена Димитринка Сивенова. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

За предложения експерт е представена автобиография и шест референции/удостоверения за добро изпълнение, като доказателствено за специфичния опит на експерта *при изготвяне на Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на общи устройствени планове, а именно: „опит в изготвяне на ДОСВ/ОС за следните проекти за ОУП: 1. ОУП на община Искър; 2. ОУП на община Стралджа; 3. ОУП на община Брезник; 4. ОУП на община Костинброд; 5. ОУП на община Ново Село“.* Видно от приложените референции и удостоверения предложеният експерт е участвал в екипите като експерт - „магистър – еколог“ или „еколог“. В никой от от тях не е участвал на ръководна позиция, каквото е изискването, посочено в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация за Ключов експерт II.

С оглед горното Комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Димитринка Сивенова, включваща опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някой от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП. Налага се обосноваването извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт II – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на

възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен професионален опит.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложеният Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС не отговаря на изискванията на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отетрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „СТОАРХ“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените в техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани с минимални изисквания за специфичен професионален опит на един от предложените експерти от екипа.

6. Участникът „Национален център за териториално развитие“ ЕАД

Участникът „Национален център за териториално развитие“ ЕАД е представил Техническо предложение, съдържащо: Предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 2 към документацията и Декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми от Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, изготвени по Образец № 4.

В раздел III от Техническото си предложение (стр. 59), участникът е потвърдил, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в общ срок от 10 месеца, както и със сроковете, заложиени по двете фази, като е предложил следните срокове:

ПЪРВА ФАЗА:

Срок за изготвяне на Предварителен проект, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО - до 5 (пет) месеца от сключването на договора.

Срок за изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост - до 1 (един) месец след изготвяне на предварителния проект на ОУП.

ВТОРА ФАЗА

Изготвяне на Окончателен проект - до 3 (три) месеца, считано от крайната дата на приключване на необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУПО съгласно изискванията на чл. 127 от ЗУТ.

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2 към документацията, съдържащо описание на всички изискуеми части, съобразно

техническата спецификация и приложенията към нея, включително Плановото задание за изготвяне на ОУПО Долни чифлик и Опорния план към него, както и относимите нормативни актове.

Предложението на участника съдържа информация за подхода и методологията за изпълнение на поръчката, целите и задачите на Общия устройствен план на община Долни чифлик (ОУПО Долни чифлик), както и фазите и етапите при разработване на плана, в съответствие с изискванията на Възложителя в т. 3 от Техническата спецификация и действащата приложима нормативна база.

В своето предложение за изпълнение /стр.10-15/ участникът е организиран изпълнението на дейностите в две фази - Фаза Предварителен проект, която е разпределена в 4 Етапа – Етап 1 - Подготвителни дейности, Етап 2 - Анализи и диагноза, Етап 3 - Прогнози и хипотези, Етап 4 - Предварителен проект на ОУПО и Фаза Окончателен проект Фаза Окончателен проект включва четири дейности: Дейност 1. Отразяване на препоръките от Експертните съвети, обществените обсъждания и съгласуванията; Дейност 2. Изготвяне на финални графични и текстови материали и ГИС база данни, съгласно Заданието на Възложителя; Дейност 3. Изработване на система за мониторинг за прилагането на ОУПО; Дейност 4. Приемане и одобряване на ОУПО от ОС. На стр.33 е изобразена „Схема комуникации и връзки“ между Изпълнителя, Възложителя и Компетентните органи.

Участникът детайлно е представил всички дейности, които следва да се извършат при изпълнение на всяка от фазите от предмета на поръчката, като е структурирал работата си на етапи и дейности в съответствие с изискванията на Възложителя в Техническата спецификация, Плановото задание, документацията и действащата нормативна база.

С оглед на горното Комисията счита, че Предложението за изпълнение на участника съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност участникът е посочил отговорните експерти от екипа. Предложението на участника съответства на нормативно определените последователност, срокове и времеви зависимости между дейностите, постигане на целите и задачите, посочени в плановото задание.

В съответствие с т. 2 от образеца на Техническо предложение (Образец № 2 от документацията) е представено Приложение 1 - Линеен график за организацията на работа, участникът е представил линеен график за изпълнение на дейностите по изработване на ОУП на община Долни Чифлик, който съдържа организация на работа и включва необходимото времетраене за изпълнение на всяка от дейностите или етапите

на поръчката, както и времевите зависимости между същите по двете фази - Предварителен проект и Окончателен проект. В съответствие със заложените срокове от Възложителя в Техническата спецификация и съгласно нормативните изисквания, както и в съответствие с заложения от изпълнителя срок в Предложението за изпълнение на поръчката, дейностите в линейния график ще се изпълнят в рамките на 9 месеца. Организацията на изпълнение на дейностите описана в Предложението за изпълнение е обвързана с линейния график /стр.37/.

В представения линеен график участникът е определил времевите зависимости между дейностите, но не е идентифицирал и обозначил ключовите дати при изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на т. 5 от Техническата спецификация, а именно: *„Участниците предлагат линеен график за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно техническата спецификация и плановото задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите.“*. Следователно представения от участника линеен график не отговаря на всички поставени от възложителя изисквания за неговото съдържание, тъй като не са идентифицирани и обозначени ключови дати.

За изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, участникът е представил два постоянни екипа от експерти. В състава на постоянните екипи са включени лица за всяка една от изискуемите позиции, посочени в техническата спецификация, като за всеки предложен експерт са представени документи, удостоверяващи придобитата професионална компетентност.

Участникът е предложил два екипа за изпълнение на поръчката:

Екип за изработване проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни Чифлик, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 1 – „Ръководител екип“ – Иван Димчев;

Ключов експерт 2 – „Селищна мрежа и устройство на територията“ – Камелия Пешунова-Кирова;

Ключов Експерт 3 – „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“ – Стойко Дошеков ;

Ключов Експерт 4 – „Комуникационно-транспортни системи“ – Захари Стамболиев;

Ключов Експерт 5 – „Водоснабдяване и канализация“ – Димка Атанасова-Петрова;

Ключов Експерт 6 – „Електроснабдяване и съобщения“ – Нели Петрова;

Ключов Експерт 7 – „Културно - историческо наследство“ – Стефан Минчев;

Ключов експерт 8 – „Специалист по Географски информационни системи” – Христо Дечев;

Ключов експерт 9 – „Зелена система” – Ганчо Бакалов.

Екип, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП, включващ следните ключови експерти:

Ключов експерт 10 – „Екология” и Ръководител колектив ЕО – Добромир Ганев;

Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие” и Ръководител колектив ОС – Николай Караиванов.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение” от Техническата спецификация, с изключение на долупосочените експерти, за които установи следното:

6.1. За позицията **Ключов експерт 10 – „Екология” и Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП е предложен Добромир Ганев, със завършено висше образование по специалност „Биология”, с втора специалност „Химия”, което образование не е сред лимитативно изброените в техническата спецификация, нито е еквивалентно на същите. Възложителят е разписал в техническата спецификация минимално изискване във връзка с професионалната квалификация, която лицата, предложени за посочената позиция, следва да притежават, а именно: *„висше образование, специалност „Екология” или „Ландшафтознание” или „Опазване на околната среда” или „Физическа география” или еквивалентна.”*

Значението на понятието „еквивалентен”, съгласно тълковния речник, е „нещо, равностойно на друго, което може напълно да го замени”, т.е. в конкретния случай възложителят търси равностойни, равносилни на изискуемите от него специалности. За да бъдат приети определени специалности за еднакви, равностойни на други, то е необходимо лицата, които имат придобито образование в тях да имат еднаква, равносилна професионална компетентност.

В случая, завършилите специалността „Биология” придобиват знания и практически умения в областта на биологическите науки, като притежават разширени и задълбочени теоретични и фактологични знания в областта на клетъчната биология, хистология, ембриология, ботаника, зоология, анатомия на човека и антропология,

хидробиология, екология, микробиология, генетика и др. Тази специалност попада в направление „Биологически науки“.

Обучението по специалност „Химия“ обхваща всички основни дялове на химичната наука: неорганична, органична и аналитична химия, физикохимия и химични технологии. Тази специалност попада в направление „Химически науки“.

Специалностите „Екология“ или „Опазване на околната среда“ в зависимост от професионалната им насоченост попадат в професионално направление „Науки за земята“ или в професионално направление „Общо инженерство“. Завършилите двете специалности са подготвени да извършват дейности, свързани с различните теоретични и приложни аспекти на екологията като възстановяване на екосистемното равновесие, биоценозите и популациите, опазване на защитени видове растения и животни, биомониторинг и управление на природните ресурси, контрол на вредителите, управлението на водите и отпадъците, интродукция и аклиматизация на стопански ценни растителни и животински видове, мениджмънт на биологичните микросистеми и др.

Завършилите „Ландшафтознание“ придобиват знания за природната обстановка и нейната комплексна същност. Изучават взаимозависимостта между отделните ландшафтни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни) въз основа действието на факторите на екологичната среда и ролята на човека в нея. Проследява се хоризонталната и вертикална структура на ландшафтите, тяхното функциониране, динамиката и еволюцията. Изучават се методи и подходи за изучаване и класифициране на ландшафтите.

Специалността „Физическа география“ попада в професионално направление „Науки за земята“ и изучава взаимодействията, процесите и явленията в природната среда, разбирането и обясняването на физическите закономерности, характерни за Земята, както и проявленията на времето, флората и фауната, представляваща система от всички природни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни), която се променя във времето под влиянието на природните фактори и човешката дейност.

Видно от изложеното, придобитата професионалната компетентност по специалността „Биология“ и „Химия“, не е равностойна, следователно не е еквивалентна на изискуемите от възложителя специалности за **Ключов експерт 10 – „Екология“**, а именно „Екология“, „Опазване на околната среда“, „Ландшафтознание“, или „Физическа география“.

Във връзка с горното се налага обосноваването извод, че завършилият специалността „Биология“ не се признава за експерт „Екология“.

6.2. За позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложен Николай Караиванов. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

За експерта предложен за позицията на Ключов експерт 11, в Списъка с експерти са посочени следните проекти за създаване на общи устройствени планове, в които той е участвал, а именно: „ОУПО Божурище, ОУПО Петрич, ОУПО Девня, ОУПО Смолян, ОУПО Банско, ОУПО Разлог, ОУПО Гоце Делчев, ОУПО Долни Дъбник, ОУПО Търговище, ОУПО Сатовча, ОУПО Добричка, ОУПО Кюстендил, ОУПО Карнобат“.

За предложения експерт е представена автобиография и три документа /2 заповеди, 2 решения за приемане на съответния ОУП и 1 референция/, като доказателство за специфичния опит на експерта. Видно от приложената „Заповед за определяне на състава на екипа за изработване на проект за ОУПО Кюстендил експерта Николай Караиванов е участвал в екипа като експерт - „Оценка за съвместимост“. Видно от приложената „Заповед за определяне на състава на екипа за изработване на проект за ОУП на Община Добричка“ експерта Николай Караиванов е участвал в екипа като експерт - „Екология“. В приложена Референция от „Планско,, ООД е описано, че Николай Караиванов, в качеството си на експерт по компонент „Животински свят“ в ЕО, ОВОС и ОС е участвал в разработването на 10бр. Доклади за оценка на степента на въздействие на Общ устройствен план на следните общини : Божурище, Петрич, Девня, Смолян, Банско, Разлог, Гоце Делчев, Долни Дъбник, Търговище и Сатовча.

Видно от приложените референция и удостоверения предложеният експерт е участвал в екипите като експерт - „Оценка за съвместимост“, „Екология“ или експерт по компонент „Животински свят“. В никой от от посочените документи не е видно участието му на ръководна позиция, каквото е изискването, посочено в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация по отношение на Ключов експерт 11.

С оглед горното Комисията приема, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Николай Караиванов, включваща опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някои от всички видове общи

устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП. Налага се обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен професионален опит.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложените **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** и **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** не отговарят на изискванията на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените в техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани първо – с минималните изисквания към предложението за изпълнение на поръчката и второ – с минималните изисквания за придобита професионална квалификация и специфичен опит на предложените експерти.

Във връзка с гореизложеното в Техническото предложение на **шестте** участника не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участниците са представили оферти, които са „неподходящи“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговарят на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от Възложителя, съгласно Техническата спецификация.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/06.03.2020 г.

Комисията предлага на Възложителя на основание на чл. 110, ал.1, т.2, предложение второ от ЗОП да прекрати обществената поръчка, поради обстоятелството, че и **шестте** представени оферти на участниците са „неподходящи“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП.

С настоящия Доклад Ви предоставяме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка с рег.№ 24-19-067 с предмет: „ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН (ОУП) НА ОБЩИНА ДОЛНИ ЧИФЛИК И ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА КЪМ НЕГО“.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

Комисия:

Председател: На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
(Пенка Врачева – Пенчева)

Членове: На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
.....
(Светлана Димитрова)

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
(Огнян Николов) /

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
..... във вр. с чл.37 от ЗОП
(Габриела Каменова – за Протокол №2/27.01.2020г.)

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
(Димитър Атанасов)

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
(Антония Ходорова)